



Per Jensen  
Erik Dannenberg  
Geo Østergaard

Sendt til mail:  
kontakt@nyvesthavn.dk

### Henvendelse om aktindsigt hos Kalundborg Kommune

30. oktober 2019

I har den 15. oktober 2019 på ny skrevet til Ankestyrelsen om kommunens afgørelse af 28. juni 2019 om aktindsigt. I har anmodet om fornyet behandling af sagen i Ankestyrelsen. Af jeres henvendelse fremgår bl.a. følgende:

J.nr. 19-34732

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

”Da vi således, uagtet Kalundborg kommune efter Ankestyrelsens anvisning dertil om anvendelse af MOL har bragt regelsættet i anvendelse, alligevel ikke har fået indsigt i pkt. 8.3 i den omhandlede kontrakt, skal vi anmode Ankestyrelsen om nu at foretage en efterprøvelse af kommunens afvejning og deraf trufne afgørelse om, at vi ikke kan meddeles den begærede aktindsigt.”

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen har i breve af 30. september og 11. oktober 2019 oplyst, at det er vores vurdering, at Kalundborg Kommune ved behandlingen af jeres anmodning om aktindsigt i pkt. 8.3 i grundlejekontrakten ikke har undtaget oplysninger fra aktindsigt i strid med miljøoplysningslovens regler.

Som det fremgår af vores brev af 30. september 2019 henviser vi til, at Kalundborg Kommune i redegørelsen af 9. september 2019 har foretaget en vurdering efter miljøoplysningsloven af, at de ønskede oplysninger kan undtages fra aktindsigt efter § 12, stk. 2 i 1985- offentlighedsloven om drifts- og forretningsforhold. Kalundborg Kommune har tillige foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesse i at få udleveret oplysningerne over for Lerchenborg Gods og Kalundborg Havns interesse i at afslå en udlevering.

Følgende fremgår bl.a. af vores gengivelse af kommunens redegørelse i vores brev af 30. september 2019:

”Såfremt Miljøoplysningsloven finder anvendelse i forhold til anmodningen om aktindsigt i kontraktens pkt. 8.3, er det Kalundborg Kommunes vurdering, at en interesseafvejning jf. Miljøoplysningsloven § 2, stk. 1 vil føre til afslag på aktindsigt jf. § 12, nr. 2 i den tidligere offentlighedslov, L 1985 572.

Baggrunden for denne vurdering er, at der er tale om oplysninger, som vedrører de finansielle forhold bag lejekontrakten – og dermed drifts- og forretningsforhold – som det er af væsentlig betydning for parterne at holde fortrolig. Der henvises i øvrigt til det i afgørelse af 28. juni 2019 anførte, idet vurderingen af, hvorvidt oplysninger om drifts- og forretningsforhold kan undtages fra aktindsigt jf. offentlighedsloven af 2013 § 30, nr. 2 må antages at være identisk med den vurdering der skal foretages efter offentlighedsloven af 1985, qua det forhold at ordlyden – med ubetydelige varianter – er identisk. Behovet for fortrolighed omkring den konkrete bestemmelse er af hensyn til parternes øvrige ageren på et meget konkurrencepræget marked.

Der er altså ikke tale om en bestemmelse, der har betydning for arealets anvendelse og udvikling, eller de miljømæssige forhold i øvrigt, og som må antages at være af samfundsmæssig interesse, set i lyset af de hensyn der ligger bag miljølovgivningen. Derimod er der tale om oplysninger, som kan have stor interesse for konkurrenter og den erhvervsvirksomhed, som i øvrigt drives af kontraktspartenerne.”

Vi er opmærksomme på, at Kalundborg Kommune ved ovenstående konkrete afvejning af offentlighedens interesse i at få udleveret oplysningerne over for Lerchenborg Gods og Kalundborg Havns interesse i at afslå en udlevering ikke henviser til miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, men kun til § 2, stk. 1.

Ankestyrelsen finder, at jeres henvendelse ikke indeholder nye oplysninger, der giver grundlag for at vurdere sagen anderledes end tidligere. Vi gør derfor ikke mere i sagen.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby

**Kopi er sendt til:**

Kalundborg Kommune